

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 2 מישיבתה מיום 07/05/2024

משתתפים ה"ה: ד"ר דייבי דישטניק - יו"ר ועדת מכרזים, נוי אלראי שניצר, יובל צלנר.

חסרים ה"ה: אמיר ברדאן, חן קראוס.

נוכחים ה"ה: רו"ח אהרון פישר, זהבה קמיל, שירן בן יוסף, נורית זכאי, נורית קוטלובסקי, רוני לידגיי.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכז הוועדה: אלעד מגער

יועץ משפטי לוועדה: ירון מאיר, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
.1	.5	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכירת רכבים משומשים	קיום דיון המשך

מכירת רכבים משומשים

פניית האגף:

1. לצורך מכירת כלי רכב פרסמנו מודעות בעיתונים מעריב וכלכליסט ובאתר האינטרנט העירוני, מועד אחרון נקבע ל- 10.3.24 . במועד פתיחת ההצעות, נמצאו 19 הצעות מהמציעים להלן:

• **זהר מימון (2 מעטפות - כל אחת מתייחסת לרכבים שונים)**

• **מ.ע. תעשיות שיש ומסחר בע"מ**

• **בירגר דוד**

• **שקיר שרותי רכב והובלה**

• **שטרן משה**

• **מכוניות חילו בע"מ**

• **שקיר סאמר**

• **יונה לבנטר**

• **כפיר נדם סחר רכב בע"מ**

• **שמש תומר**

• **אבו עיד מוסא**

• **שם טוב יעקוביאן**

• **טראקס אר אס בע"מ (2 מעטפות כל אחת מתייחסת לרכבים שונים)**

• **אוטו מוטורס עסקי רכב**

• **סיגלית לוי**

• **יעקב גולדשטיין**

• **אילן מסיקה**

2. בפנייה להצעות המחיר סעיף 8 נקבע כי "על המשתתף בהצעות המחיר להגיש עם הצעתו שיק אישי לטובת עיריית תל אביב יפו בשיעור של 10% במדויק מערך הצעתו נכון למועד האחרון להגשת הצעת המחיר, ותקף ל- 4 חודשים מהמועד האחרון להגשת הצעות. במידה ולא יופקד שיק כאמור במעטפת ההצעה, ההצעה תיפסל והעירייה לא תדון בה."

3. בהתייעצות עם השירות המשפטי, 4 הצעות מחיר נפסלו, מאחר ולא עמדו בתנאי המפורט בסעיף 2 לעיל וכמפורט: - ראה ניתוח הצעות שהועבר לשירות המשפטי + תשובת השירות המשפטי בנספח א' לפנייה זו.

• הצעת המציע **מ.ע. תעשיות שיש ומסחר בע"מ** נפסלה בגלל שיק אישי בהיקף נמוך מ-10% מערך ההצעה הכוללת.

• הצעת המציע **משה שטרן** נפסלה בגלל שיק אישי נמוך מ- 10% מערך ההצעה הכוללת.

• הצעת המציע **יעקב גולדשטיין** נפסלה בגלל שיק אישי גבוה מ- 10% מערך ההצעה הכוללת.

• הצעת המציע **אילן מסיקה** נפסלה בגלל שיק אישי נמוך מ- 10% מערך ההצעה הכוללת.

4. הצעות המחיר הכשרות הועברו לחו"ד יחידת הרכב – ראה נספח ב'.

5. חו"ד יחידת הרכב העירוני מצורפת בנספח ג'.

6. בהתאם לחו"ד יחידת הרכב העירוני נבקש את הוועדה לאשר מכירת כלי הרכב למציע שקיר שרותי רכב והובלה וכמפורט להלן: -

- 6.1. רכב מ.ר. 10-543-39 במחיר 83600 ₪ כהצעה הגבוהה לרכב
- 6.2. רכב מ.ר. 238-46-501 במחיר 106600 ₪ כהצעה הגבוהה לרכב
- 6.3. רכב מ.ר. 12-576-79 במחיר 43600 ₪ כהצעה הגבוהה לרכב
- 6.4. רכב מ.ר. 56980/0 במחיר 73600 ₪ כהצעה הכשרה הגבוהה לרכב
- 6.5. רכב מ.ר. 4652/7 במחיר 86600 ₪ כהצעה הכשרה הגבוהה לרכב

7. **סה"כ ההכנסה ממכירה זו 394000 ₪.**

דיון

גב' פחטר מציגה את הפנייה ומציינת כי מדובר בהליך למכירת רכבים משומשים אשר פורסם באופן פומבי באתר העירוני ובעיתונות. המציעים יכלו להציע מחיר לרכב אחד או יותר, כאשר הצעות מחיר שסכומן אינו עולה על הסכום הפטור ממכרז הקבוע בתקנות העיריות (מכרזים), דהיינו פחות מ- 158,400 ₪, נדונו ואושרו על ידי ועדת רכישות לרכב, שהיא הוועדה העירונית המוסמכת לאשר התקשרויות מסוג זה. לוועדת המכרזים מובאת פנייה לאשר התקשרות עם אחד המציעים, אשר סכום הצעות המחיר המצטבר שלו לרכבים בהם הוא אמור לזכות, הגיע לסכום שהוא מעל הסכום הפטור ממכרז.

מר צלנר מציין כי גם במקרים בהם הסכומים הם מתחת לסכום הפטור הקבוע בתקנות ניתן לצאת במכרז. גב' פחטר משיבה כי קיימים נהלי עבודה עירוניים, וגם כאשר נעשה שימוש בסעיף פטור לפי היקף כספי מבוצע הליך תחרותי, ובמכירת כלי רכב מתפרסם קול קורא וההליך הינו פומבי. לשאלתו של מר צלנר מדוע הדרישה לצ'ק אישי ולא בנקאי, משיבה גב' פחטר כי מאחר שלא מדובר במכרז פומבי - שם העירייה דורשת ערבות בנקאית - בהליך זה הבקשה הייתה לצ'ק אישי על מנת להקל על המציעים בהליך. מר צלנר משיב כי העלות של צ'ק בנקאי נמוכה וכי סביר להניח שמי שיידרש לצ'ק בנקאי יקפיד על הסכום ולכן ממליץ להבא לדרוש צ'ק בנקאי ולא אישי.

עו"ד מאיר מציין כי הצ'ק משמש במקרה דנן כחלופה לערבות בנקאית, ומסביר כי בהליך שהוא מעין מכרזי מחילים את עקרונות היסוד של דיני המכרזים, ההלכות שנקבעו לעניין ערבות בנקאית, ההקפדה על מילוייה וכן משמעות פגמים שנפלו בה - הנוגעות לעיקרון השוויון בדיני מכרזים - חלות גם במקרה דנן, ומשכך חוות הדעת המשפטית שניתנה ומצורפת לפנייה כנספח הינה כי לא ניתן לקבל הצעות בהן סכום הצ'ק שניתן הינו גבוה או נמוך מזה שנקבע במסמכי הבקשה, קרי 10% מערך ההצעה, כאשר אף נכתב במודגש כי יש להקפיד ולמלא את סכום הצ'ק באופן מדויק.

לשאלתו של מר דיסטניק מדוע פוסלים משתתף גם במקרים בהם הערבות מיטיבה עם עורך המכרז, משיב עו"ד מאיר כי זו פסיקתו של בית המשפט העליון בנושא, וכל עוד לא תשונה הפסיקה יש לפעול על פיה.

גב' פחטר מציינת כי ההצעה של מר יעקב גולדשטיין נפסלה בגלל צ'ק אישי שהוא גבוה מעשרה אחוז מערך ההצעה הכוללת וחוות הדעת המשפטית המצורפת לפנייה, קובעת כי הגם שהערבות היא בעצם מעל לסכום הנדרש, לא ניתן לקבל את ההצעה שנסמכת עליה.

לשאלתו של מר צלנר משיבה גב' קוטלובסקי, כי בשני רכבים ההצעות של מר גולדשטיין היו גבוהות מההצעה שאמורה לזכות וכי הפער הוא בסה"כ כ- 65,000 ₪. מר צלנר מבקש לבחון שוב את הפסילה מאחר שכאן מדובר בצ'ק רגיל ולא ערבות ופער כספי גבוה של כ- 65,000 ₪. עו"ד מאיר משיב כי לא ניתן לפעול בניגוד להלכות בית המשפט העליון, וכי ניסיון לאבחן את המקרה האמור, עלול להוביל את העירייה למדרון חלקלק בעת דיון במקרים עתידיים אפשריים שונים, ויש להתייחס לצ'ק כאל ערבות, על כל המשתמע מכך.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 2 מישיבתה מיום 07/05/2024

גב' קוטלובסקי מוסיפה כי גם בבקשה להצעות נכתב במפורש כי על המשתתף בהצעות המחיר להגיש עם הצעתו צ'ק אישי לטובת עיריית תל אביב יפו בשיעור של 10% במדויק מערך הצעתו, וכי במקרה שלא יופקד צ'ק כאמור במעטפת ההצעה, ההצעה תיפסל והעירייה לא תדון בה.

מר צלנר מציין כי יש בעיה עם מגישי ההצעות שהגישו צ'ק חברה, היות שלא מדובר בצ'ק אישי ואין שווי לצ'ק חברה. עו"ד מאיר משיב, כי חברה הינה אישיות משפטית, בהליך אין כל סייג בעניין הגשת צ'ק אישי על ידי חברה, ולכן יש לקבל גם צ'קים שניתנו על ידי חברות, כאשר ההלכה היא שיש לפרש תנאי מכרז (או תנאי הליך מעין מכרזי כבמקרה דנן) כנגד מנסח המכרז ולטובת קיום הצעות ולא פסילתן. לשאלתה של גב' קמיל משיבה גב' פחטר כי כפי שצוין, עמדת השירות המשפטי הינה כי צ'ק דינו כמו ערבות ולכן לא ניתן להקל מקום בו ניתן צ'ק ולא ערבות בנקאית גם במקרה של צ'ק המיטיב עם העירייה.

לשאלתו של מר צלנר, בהתייחס לנספח ג' לפניה, מה גובה הפער מהאומדן שהעירייה מקבלת הצעות, משיבה גב' פחטר כי אין כללי אצבע, נעשית בדיקה ע"י מנהל יחידת הרכב והוא בוחן את ההצעה מול האומדן. מר פישר מוסיף כי אין חובה לקבל הצעה נמוכה מהאומדן ויש מקום לשיקול דעת.

מר צלנר מוסיף כי עפ"י הטבלה אשר מופיעה בנספח ג' לפניה, נראה כי גם לגבי מציע מס' 8 סכום הצעות המחיר המצטבר של הרכבים בהם הוא אמור לזכות עולה על הסכום הפטור ממכרז. גב' קוטלובסקי משיבה כי הנושא ייבדק.

מר דיסטניק מציין כי חברי הוועדה מבינים שיש עניין משפטי ומצטערים על פסילת הצעתו של המועמד כתוצאה מפסילת הצ'ק והפסד לעירייה של 65,000 ₪ וממליצים לבחון מחדש את עניין הערבות ולבחון להבא אם לבקש צ'ק בנקאי ולא צ'ק אישי.

מר צלנר מבקש לבחון שוב, האם מכיוון שמדובר בצ'ק ביטחון ולא ערבות ובצ'ק נפלה טעות מינורית, האם אין מקום לאשר את ההצעה הגבוהה.

חברי הוועדה מחליטים על החזרת הנושא לבדיקה נוספת של השירות המשפטי.

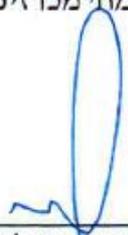
החלטה

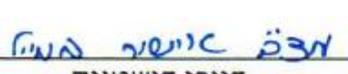
ממליצים על החזרת נושא אישור מכירת כלי רכב מסוגים שונים לבדיקה נוספת של השירות המשפטי, וקיום ישיבת המשך בנושא במידת הצורך.

וכמפורט לעיל.

3/6/24 
אלעד מגער
מרכז מכרזים בכיר

3/6/24 
ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

03/06/24 
עו"ד שני לוי גצוביץ
מ"מ סגנית בכירה ליועמ"ש ומנהלת תחום מסחרי

4/6/24 
דייבי דיסטניק
יו"ר ועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה

4/6/24
תאריך

אלעד מגער - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות

מאת: דייבי דישטניק - חבר מועצה
נשלח: יום שלישי 04 יוני 2024 10:07
אל: אלעד מגער - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות
נושא: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 2 מיום 7.5.2024 RE:

תודה אלעד. מאשר. דייבי

שלי Galaxy-נשלח מה

-----הודעה מקורית-----

(GMT) תאריך: 09:39 4.6.2024 <מאת: אלעד מגער - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות
(+02:00)
אל: דייבי דישטניק - חבר מועצה
עותק: ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות
נושא: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 2 מיום 7.5.2024

שלום דייבי,

מצורף קובץ פרוטוקול ועדת מכרזים מעודכן,

אודה לאישורך במייל חוזר,

תודה,



אלעד מגער
מנהל תחום מכרזים והתקשרויות
מינהל כספים
אגף חשבונות
03-7241618